



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintisiete (27) de abril de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **GILDARDO ANTONIO AGUDELO ORTIZ** contra **COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y la **NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, procede la Sala Primera de Decisión Laboral a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

La parte actora pretende que se declare la nulidad de su traslado al régimen pensional de ahorro individual con solidaridad, ordenando su retorno al régimen pensional de prima media con prestación definida, administrado por Colpensiones, y como consecuencia se condene a Colpensiones a reconocerle la pensión de vejez, con fundamento en el Decreto 758 de 1990 como beneficiario del régimen de transición de artículo 36 de la Ley 100 de 1993, y con base en ello, se le otorgue además el incremento pensional por cónyuge e hija a cargo.

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 23 de noviembre de 2021, desestimó las pretensiones de la demanda, declarando que la afiliación del demandante a Colfondos S.A. fue válida, y como consecuencia absolvió a ésta y a Colpensiones de todas las pretensiones formuladas en su contra. De la misma forma que absolvió a Colfondos S.A. de la pretensión de indemnización de perjuicios, condenando en costas a la parte demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 16 de febrero de 2023, confirmó la citada sentencia absolutoria, condenando en costas a la parte demandante.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$139.200.000.00, para 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Ahora, sobre la forma de calcular el interés jurídico en los casos donde se debate la ineficacia de la afiliación al RAIS, la Sala de Casación Laboral en Auto AL1533-2020, Radicación N° 83297 del 15 de julio de 2020, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz, donde revaluó su posición respecto de la fórmula para hacer dicho cálculo, estableció:

“...Sin embargo, de un nuevo estudio, la Sala considera oportuno reevaluar la anterior posición jurisprudencial, para, en su lugar, sostener que el concepto económico sobre el cual debe calcularse el monto del interés jurídico para recurrir en casación del demandante, en casos como el presente, en el que se discute la real y válida afiliación a uno de los dos regímenes pensionales previstos en la Ley 100 de 1993: el de ahorro individual con solidaridad o el de prima media con prestación definida, es el de la diferencia económica en la prestación pensional que eventualmente podría producirse de acceder el afiliado al derecho a cargo del régimen pensional que señaló el fallo atacado, teniendo en cuenta para efectuar el cálculo dos factores: i) la probabilidad de vida de aquél, y ii) las afirmaciones de la demanda que sobre el monto de la pensión hiciere el interesado.

“En efecto, el solicitante es quien en últimas indicará que el real valor de la diferencia pensional que persigue no se produzca por permanecer en un régimen pensional del cual afirma no debió tenersele por válidamente afiliado por serle más beneficioso al que aspira ser retornado, y que, como

ocurrió en este caso, se dijo en el fallo del a quo sería el de prima media con prestación definida."

En el caso concreto, se circunscribe el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias, que no es más que la diferencia pensional entre regímenes pensionales para poder acceder a la pensión de vejez en el régimen de prima media con prestación definida.

Sobre este último requisito, se tiene que, dentro del escrito de demanda y sus anexos, y los restantes documentos, incluyendo las audiencias realizadas, que reposan a lo largo del expediente en cuestión, no se encuentra liquidación o afirmación alguna expresada por la parte actora y su apoderado, donde cuantifique de manera concreta la pensión de vejez que supuestamente recibiría en el régimen de prima con prestación definida (RPMPD), solo se limita a solicitar el traslado del RAIS al RPMPD y que Colpensiones sea quien pague la pensión de vejez de conformidad con el régimen de transición, no siendo posible entonces cuantificar el interés jurídico económico para recurrir de conformidad los lineamientos jurisprudenciales expuestos.

De otra parte, aunque el actor en la demanda solicitaba indemnización de perjuicios, que, en la sentencia de segunda instancia, se entendió que eran perjuicios morales y fueron negados por falta de prueba, tampoco en la demanda se indica el monto de tales perjuicios.

Refuerza esta tesis el Auto AL1674-2019 del 8 de mayo de 2019, proferido por la citada Corporación, dentro del radicado N° 82950, con ponencia del Magistrado Fernando Castillo Cadena, donde sostuvo que: *"...tiene definido la Corte que no es procedente conceder el recurso extraordinario, al no encontrar parámetros que permitan precisar cuál es el agravio que afecta al recurrente, pues no es posible determinar el cálculo del interés económico para poder acudir en casación..."*.

Lo anterior indica que no le asiste derecho a la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por el apoderado de GILDARDO ANTONIO AGUDELO ORTIZ, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
N ° **072** del **02 DE MAYO DE 2023**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5170a91e3f5828f182bb4a2ab1feb1fe94ea20e2031aa554c233fc90a7d4af1**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>